

Percepción de los Residentes sobre el Desarrollo del Turismo Costero en el Municipio de Garopaba - SC: una propuesta metodológica

Percepção de Residentes sobre o Desenvolvimento do Turismo Costeiro no Município de Garopaba - SC: uma proposta metodológica

Perception of Residents about Coastal Tourism in the Municipality of Garopaba - SC: a methodological proposal

Matias Poli Sperb¹

Françoise da Silva Queiróz²

Resumen

Este artículo presenta el uso de indicadores de turismo sostenible para verificar en que grado los residentes del municipio de Garopaba-SC perciben la sostenibilidad o la masificación. Estos indicadores se distribuyen en tres grandes grupos de asuntos: oportunidades de trabajo y aspectos económicos; cultura local y calidad de vida; gestión pública y participación ciudadana. El esquema de puntuación, basado en criterios de frecuencia para la identificación de las variables más importantes, demuestra como la triangulación metodológica puede ser una importante estrategia en el cruce de los datos colectados al combinarse datos cualitativos y cuantitativos. Sin embargo, para una mayor precisión y riqueza de los resultados, se observa la necesidad de estratificación de la muestra por softwares estadísticos.

Palabras-clave: indicadores de turismo sostenible; triangulación metodológica; variables clave; estratificación de la muestra.

Resumo

Este artigo apresenta o uso de indicadores de turismo sustentável para se verificar em que grau os residentes do município de Garopaba-SC percebem a sustentabilidade ou a massificação. Estes indicadores se distribuem em três grandes grupos de assuntos: oportunidades de trabalho e aspectos econômicos; cultura local y qualidade de vida; gestão pública e participação cidadã. O esquema de pontuação, baseado em critérios de frequência para a identificação das variáveis de maior relevância, demonstra como a triangulação metodológica pode ser uma importante estratégia de cruzamento dos dados coletados ao

¹ Bacharel em Administração pela UFRGS. Mestre em Administração pela UFPR. Doutorando pela Universidad de Málaga, Espanha. mapolis@gmail.com

² Graduada em Turismo pela Universidade Tuiuti do Paraná. Especialista em Ecoturismo - Faculdade de Ciencias Economicas de Apucarana. Mestre em Gestão e Desenvolvimento do Turismo pela Universidade de Aveiro. Mestre em Italiano Lingua Seconda e Interculturalità - Università Degli Studi Di Udine. Doutoranda en Gestión y Desarrollo Turístico Sostenible de la Universidad de Málaga, Espanha. franqueiroz@hotmail.com



combinar dados qualitativos e quantitativos. No entanto, para uma maior precisão e riqueza dos resultados, se observa a necessidade de estratificação da amostra por softwares estadísticos.

Palavras-chave: indicadores de turismo sustentável; triangulação metodológica; variáveis chaves; estratificação da amostra.

Abstract

This article presents the use of sustainable tourism indicators to verify in what degree the residents of Garopaba, SC, perceive sustainability or massification. These indicators are distributed in three large groups of subjects: job opportunities and economical aspects; local culture and quality of life; public administration and citizenship participation. The punctuation scheme, based on the frequency for variables of greater relevance, demonstrate how methodological triangulation can be an important strategy for crossing collected data by combining qualitative and quantitative data. Nevertheless, for greater accuracy and richness in results, the need for stratification of the sample by statistic software is observed.

Key words: sustainable tourism indicators; methodological triangulation; key variables; stratification of the sample.

Introducción

A menudo, el principal resultado del desarrollo turístico en los municipios turísticos litorales es la urbanización creciente y todas sus repercusiones en el territorio, sean positivas o negativas, tales como cambios en la cultura, en la renta y el empleo, en las infraestructuras generales, en la gestión pública y en la seguridad, además de transformaciones en el medio ambiente, entre otros. Con bases en estudios anteriormente realizados acerca del municipio de Garopaba, la fachada litoral está cada vez más ocupada por segundas residencias e infraestructuras turísticas, mientras que en la zona del tras país se está asentando la mano de obra destinada a trabajar, directa o indirectamente, en las actividades económicas de ese mismo turismo (ARAUJO, 2008; CERDAN y VIEIRA, 2010; SANTIN, 2007; entre otros). Dichos asentamientos suburbanos están constituidos, básicamente, por la población tradicional, la cual se distancia de la costa a medida que se desarrolla el turismo, y por las personas que atraídas por las oportunidades laborales creadas del incremento de la actividad turística, incluyendo actividades indirectas generadas por el sector de la construcción, han emigrado al municipio.

Este artículo pretende sobre todo presentar la aplicación de una propuesta metodológica, la cual verifica la percepción de los residentes del grado de sostenibilidad o masificación del turismo a partir de indicadores de turismo sostenible. Estos indicadores se distribuyen en tres grandes grupos relacionados con indicadores de turismo sostenible: oportunidades de trabajo y aspectos económicos; cultura local y calidad de vida; gestión pública y participación ciudadana. Los indicadores utilizados han sido referidos en estudios anteriores de conocida relevancia (BLÁZQUEZ, MURRAY y GARAU, 2002; OMT, 2005).

1. El Turismo en el Municipio de Garopaba

Garopaba se convirtió en municipio en 1961. En 1970, fue redescubierta por los *hippies*, los *gauchos*³ y los amantes de la naturaleza (BITENCOURT, 2003). Con una superficie de 111 km², y 18.144 habitantes. Aproximadamente el 60% del territorio de Garopaba es montañoso abarcando una pequeña parte del *Parque Estadual da Serra do Tabuleiro* en el sector noroeste del municipio, en el límite con Paulo Lopes. Las restantes áreas, más llanas, cuentan aproximadamente con 45 km², y son utilizadas para la agricultura y las aglomeraciones urbanas (SANTIN, 2005).

³ Persona natural del Estado de Rio Grande do Sul, situado en el extremo sur de Brasil.

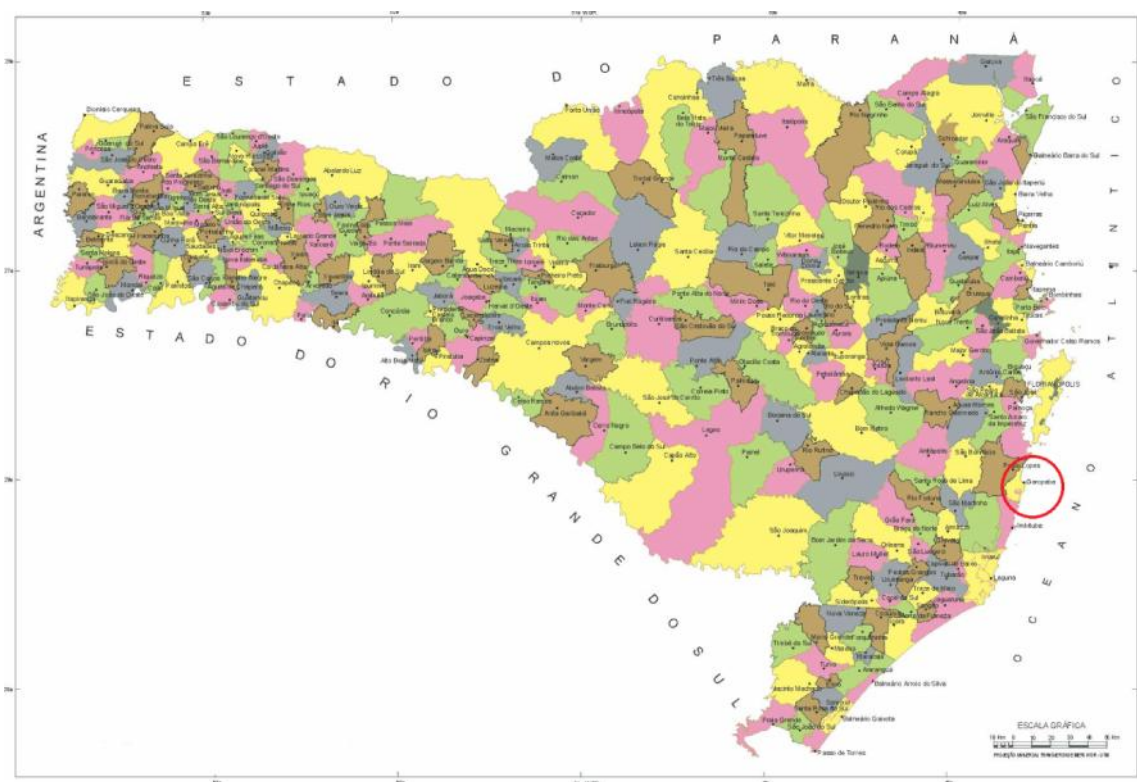


Figura 1: Localización del municipio de Garopaba en Santa Catarina.

Fuente: belasantacarina (2012)

La principal actividad económica del municipio es el turismo, siendo conocido a nivel nacional por la belleza de sus playas, el surf y por el avistamiento de las Ballenas Francas (SC, 2010). Entre 2006 y 2008, recibió cerca de 130.000 turistas a cada año (SANTUR, 2008). El flujo turístico del municipio de Garopaba, se concentra en los meses de enero y febrero, o sea, en temporada alta, debido al sol y playa. Durante este periodo se organizan eventos que atraen principalmente el público joven. Los medios de hospedaje utilizados en mayor cantidad son las casas de alquiler; predomina el turismo de segunda residencia y 80% de los turistas llegan a Garopaba en coche. Con estas características, el coste la estancia en Garopaba es relativamente menor en relación a otros destinos turísticos de la costa de Santa Catarina, lo que favorece un mayor promedio de en torno de 10 días (SANTUR, 2008).

2. La Percepción de los Residentes sobre el Desarrollo del Turismo Costero: una propuesta metodológica

El método aplicado en la presente investigación se ha basada en el tema "la percepción de los residentes sobre las ventajas y las desventajas del turismo en el municipio de Garopaba, en la costa de Santa Catarina, Brasil".

Aunque de carácter predominantemente cuantitativo, el estudio primeramente se ha basada en un minucioso estudio bibliográfico, documental y exploratorio, sobre el contexto del municipio de Garopaba, lo cual ha sido fundamental para la elaboración del cuestionario. Se ha considerado importante contextualizar el municipio de Garopaba en relación con los dos municipios litorales limítrofes (Paulo Lopes e Imbituba), con el propósito de referenciar el entorno más próximo a fin de facilitar la comprensión del modelo de desarrollo turístico vigente.

Originalmente, el cuestionario semiestructurado de investigación también ha sido planteado fundamentado en el estado de la cuestión, sobre todo en cuanto a lo relacionado al turismo sostenible y sus indicadores (BLÁZQUEZ, MURRAY y GARAU, 2002; OMT, 2005).

El contenido del cuestionario de investigación ha sido organizado en dos partes: la primera busca registrar datos sobre las características de los encuestados para la posterior estratificación de los mismos; y la segunda consta de las cuestiones de contenido.

La segunda parte del cuestionario posee cuatro grandes grupos de cuestiones, estando compuestos los dos primeros por cuestiones cerradas y los dos últimos por cuestiones abiertas, a saber:

1. Beneficio personal del turismo en el municipio.
2. Influencia del turismo en la comunidad.
3. Mayor problema que el turismo genera en el municipio.
4. Cómo el turismo podría ser mejorado en el municipio.

Es importante señalar que la cuestión del grupo dos está subdividida en quince cuestiones sobre asuntos específicos, las cuales se presentan en forma de afirmaciones en el cuestionario

y organizadas en tres subgrupos de temas relacionados con la sostenibilidad del turismo (ver Cuadro 1):

- 1) Oportunidades de trabajo y aspectos económicos;
- 2) Cultura local y calidad de vida;
- 3) Gestión pública y participación ciudadana.

Los grupos de cuestiones de numero "1" y "2" fueron expuestos en forma de proposiciones afirmativas a los encuestados, los cuales debían contestar dentro de una escala de uno a cinco, siendo uno para "en total desacuerdo" y cinco para "muy de acuerdo". Así, la cuestión de número 1 afirma: "A mí, personalmente, el turismo es benéfico", y la cuestión de número 2 afirma: "El turismo influencia mi comunidad" seguida de otras 15 afirmaciones (de la 2.1 a la 2.15), correspondientes a los indicadores de percepción del turismo (ver cuadro 1). Por ejemplo, para el "indicador 1", se ha procedido de la siguiente forma: "El turismo influencia mi comunidad" (afirmación 2), pues "en la baja temporada hay pocas oportunidades de trabajo" (afirmación 2.1).

Cuadro 1: Indicadores de percepción del turismo

Oportunidades de trabajo y aspectos económicos
1. Oportunidades de trabajo a lo largo del año
2. Seguridad del trabajo y beneficios
3. Actividades tradicionales, como la pesca, la agricultura y la artesanía
4. Circulación de los recursos generados por el turismo en el propio territorio (fugas)
5. Coste de vida
6. Oferta de productos y servicios en el municipio
Cultura local y calidad de vida
7. Festividades y eventos culturales de la comunidad
8. Calidad de vida
9. Robo, violencia, vandalismo y consumo de drogas

10. Intensidad del tráfico de automóviles
11. Intensidad del ruido
12. Degradación del medio ambiente
Gestión pública y participación ciudadana
13. Calidad de los servicios públicos (educación, salud, seguridad y saneamiento)
14. Envolvimiento de la comunidad por parte del ayuntamiento para controlar el turismo
15. Oferta de distintas formas de turismo para disminuir la estacionalidad

Fuente: Elaboración propia.

Por otro lado, las cuestiones de número “3” y “4” tienen carácter abierto. Para la cuestión de número 3 se busca conocer los propios problemas relacionados con el turismo e interesa averiguar: “¿Cuál es el mayor problema que el turismo genera en el municipio de Garopaba?” y a la cuestión de número 4 indaga sobre las posibles soluciones para los problemas referidos en la cuestión anterior: “¿Cómo se podría mejorar el turismo en el municipio de Garopaba?”.

2.1 Determinación y estratificación de la muestra.

Para describir y clasificar la percepción general de los residentes del municipio de Garopaba sobre las ventajas y las desventajas que supone el desarrollo del turismo local, se aplicó el cuestionario para una muestra representativa de la población enfocada para esta investigación, con un grado de confianza aproximado del 95%. El cuestionario fue aplicado por uno de los propios investigadores a lo largo de un período de dos meses (agosto y septiembre del 2011) en el municipio de Garopaba. La población meta para esta investigación fue delimitada en función de la franja etaria de los residentes del municipio “de Garopaba”, compuesta por personas entre 18 y 79 años. A esta franja pertenece una población de 13.988 personas (IBGE, 2010). A continuación, para el cálculo de la muestra con un grado de confianza del 95%, se ha utilizado como base una población finita de 13.988 personas que, según la tabla de distribución normal, es de 385 encuestas. Sin embargo, aunque fueron cumplimentadas las 385 encuestas, al final fueron validadas 377 encuestas y, por lo tanto, el grado de confianza ha sido menor, aunque próximo al 95%.

Para la ejecución de la recogida de datos, la población de 13.988 personas también ha sido dividida en tres grupos, en función de tres franjas etarias menores, cuya conformación en proporción porcentual y número de personas es la siguiente (IBGE, 2010):

- De 18 a 34 años → 42,6% → 5.959 personas;
- De 35 a 54 años → 38% → 5.315 personas;
- De 55 a 79 años → 19,4% → 2.714 personas.

Por otro lado, para la estratificación del origen de los encuestados, la recogida de datos fue realizada de forma aleatoria, pues no existe información disponible sobre la proporción de esta clase de estratificación en dicha población.

2.2 Instrumentos de clasificación y análisis de datos.

Primeramente, se ha identificado la frecuencia de respuesta en cada una de las afirmaciones 1 y 2 y sus respectivas opciones (cuestiones cerradas) en el cuestionario. En seguida, se ha hecho un ranking de los indicadores de mayor frecuencia, constituido por la suma de los dos valores extremos⁴ más altos entre las quince opciones que constituyen la afirmación "2" del cuestionario.

Se ha utilizado triangulación metodológica para identificar, entre las cuestiones cerradas (afirmaciones 2.1 a la 2.15 del cuestionario) correspondientes a los indicadores del 1 al 15 (ver cuadro 1) y las cuestiones abiertas 3 y 4, qué variable ha sido elegida como la que provoca mayor preocupación entre los encuestados.

Aquí se destaca que se utilizó la triangulación metodológica con base en los resultados de las cuestiones cerradas y abiertas. Previamente, estas cuestiones fueron transformadas en variables organizadas en orden de mayor a menor frecuencia de elección. Posteriormente, fueron nuevamente ordenadas por un esquema de puntuación teniendo en cuenta cuatro criterios (ver tablas 1 y 2):

⁴ Suma de "en total desacuerdo" con "en desacuerdo" o "de acuerdo" con "muy de acuerdo", siendo elegido el resultado que presenta la mayor frecuencia.

1. Ranking de las variables en orden decreciente de frecuencia verificadas en cada una de las tres cuestiones 2, 3 y 4, representado en la tabla de puntuación por las columnas A2, C3 y C4.
2. Ranking de Intensidad⁵ (columna I) presentado por las cinco mayores variables originadas de las cinco mayores afirmaciones.
3. Ranking de Frecuencia (columna F) originado de la operación algébrica que toma como base la frecuencia en que las variables aparecen en las cuestiones 3 y 4 (columnas C3 y C4).
4. Ranking de Constancia (columna ©) basado en la media puntuación de todas las columnas anteriores (A2, C3, C4, I y F), solamente si la variable está presente en todas ellas.

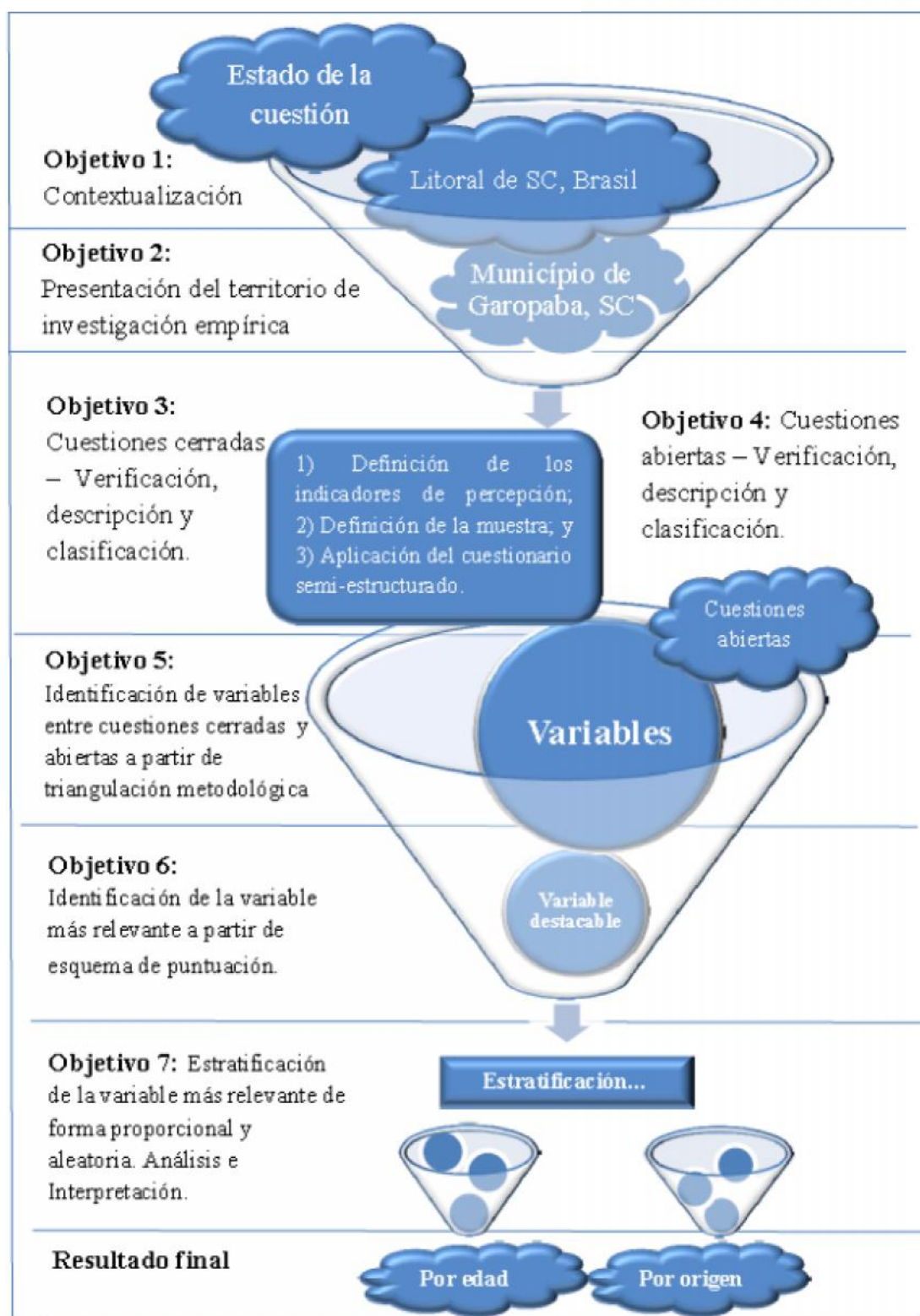
En seguida, se procede a la Puntuación Final (ver tablas 3 y 4) para llegar a un resultado, es decir, la variable más relevante a partir de la combinación de las afirmaciones y las dos cuestiones abiertas relacionadas en la tabla de puntuación.

Por fin, se ejecuta el análisis de la variable destacable a partir de la muestra estratificada por edad y origen de los residentes respondientes, utilizándose gráficos de formato “radares” para la interpretación de datos.

A continuación, se presenta un esquema-resumen sobre la metodología aplicada siguiendo un orden de siete objetivos específicos (ver figura 1).

⁵ Basado en el orden decreciente de mayor porcentaje de respuestas en los extremos: "en total desacuerdo" o "muy de acuerdo".

Figura 2: Esquema del método de trabajo



Fuente: Elaboración propia.

3. Aplicación de la propuesta metodológica

A seguir se presenta como se ha procedido la aplicación de la propuesta metodológica. Para eso, se cumple las etapas de clasificación de los indicadores de percepción, clasificación de las respuestas de preguntas abiertas, identificación de la variable destacable y la análisis de la variable destacable con estratificación de la muestra.

3.1 Clasificación de los indicadores de percepción

En síntesis, de los 15 indicadores de percepción (puestos en forma de afirmación a los encuestados), dentro de la afirmación mayor "2", conforme la "Tabla 1" y criterios de clasificación añadidos⁶, se ha verificado que apenas cuatro de ellos son favorables (F) al desarrollo sostenible del turismo (afirmaciones 2.4, 2.6, 2.7 y 2.8), pero el indicador 6 (o afirmación 2.6) tiene una fuerte tendencia contradictoria, pudiendo también ser desfavorable al turismo sostenible. Esta contradicción numérica sugiere que haya distinción de percepción entre los diferentes estratos de residentes o que no haya claridad por parte de los residentes sobre en qué se consiste el tema tratado en la afirmación 2.6, lo que podría estar relacionado a un equívoco de la propia investigación y/o a la falta de conocimiento, por parte de los agentes encuestados, sobre la profundidad y complejidad del asunto.

Por otro lado, se ha verificado que los resultados desfavorables (D) al concepto de turismo sostenible, y todo lo que esto implica, son la mayoría, y están tratados en nueve afirmaciones: 2.1; 2.2; 2.5; 2.9; 2.10; 2.11; 2.12; 2.14 y 2.15.

Asimismo se han verificado resultados difusos (indicadores 2.3 y 2.13), lo que también sugieren que haya distinción de opinión según los distintos estratos, que las personas no estén

⁶ Criterios de clasificación de los indicadores 2.1 a 2.15: (F) Favorable al turismo sostenible= predominancia de una extremidad de la escala o de otra (ETD+ED o DA+MA) que favorece el turismo sostenible, de forma que la extremidad desfavorable o neutral no sea mayor o igual a 33,3%, o que la extremidad desfavorable y neutral sean mayores o iguales a 25%; (D) Desfavorable = predominancia de una extremidad de la escala o de otra (ETD+ED o DA+MA) que desfavorezca el turismo sostenible, de forma que la extremidad favorable o neutral no sea mayor o igual a 33,3%, o que la extremidad favorable y neutral sean mayores o iguales a 25%; (N) Neutral = predominancia de percepciones neutrales al asunto, de forma que una de las dos extremidades de la escala no sea mayor o igual a 33,3%, o que las dos extremidades no sean mayores o iguales a 25%; (DI) Difuso = predominancia de "F", "D" o "N", pero con partes de 25% o más en las otras dos categorías.

bien informadas sobre el asunto o que haya ocurrido un equívoco en la propia investigación, como en la forma que la afirmación ha sido hecha a cada encuestado.

En lo que concierne a los cinco indicadores de percepción de mayor destaque presentes en las cuestiones cerradas, destacados en negrito y subrayados en la “Tabla 3”, están, en orden de mayor a menor frecuencia: 2.10; 2.1; 2.5; 2.8 y 2.9. En ese sentido, se ha verificado que cuatro asuntos han sido percibidos como desfavorecidos por el turismo, éstos son tratados en las afirmaciones 2.10, 2.1, 2.5 y 2.9, y apenas un ha sido considerado favorable al turismo sostenible, el que corresponde a la afirmación 2.8, según la percepción de los residentes.

Tabla 1: Clasificación de indicadores de percepción

Afirmación	Escala					Concentración			Tendencia			F, D, N, o DI +
	En total desacuerdo (ETD)	En desacuerdo (ED)	Neutral (N)	De acuerdo (DA)	Muy de acuerdo (MA)	ETD +ED	N	DA+MA	+	N	-	
A 1	0,8%	11,7%	3,7%	44,8%	39,0%	12%	3,7%	83,8%				F
A 2	1,1%	2,7%	0,5%	50,1%	45,6%	4%	0,5%	95,8%				N**
A 2.1	0,5%	11,1%	6,9%	58,4%	23,1%	11,7%	6,9%	81,4%				D
A 2.2	1,6%	15,9%	10,1%	65,3%	7,2%	17,5%	10,1%	72,4%				D
A 2.3	1,6%	23,6%	27,9%	43,2%	3,7%	25,2%	27,9%	46,9%		X	X	DI
A 2.4	0,8%	32,4%	22,5%	42,2%	2,1%	33,2%	22,5%	44,3%				F
A 2.5	0,3%	8,5%	11,1%	58,9%	21,2%	8,8%	11,1%	80,1%				D
A 2.6	4,0%	35,0%	13,0%	43,5%	4,5%	39,0%	13,0%	48,0%			X	F-D
A 2.7	1,6%	18,3%	27,9%	46,9%	5,3%	19,9%	27,9%	52,3%				F
A 2.8	0,3%	9,8%	14,1%	61,5%	14,3%	10,1%	14,1%	75,9%				F
A 2.9	0,8%	7,3%	17,2%	43,8%	30,9%	8,1%	17,2%	74,6%				D
A 2.10	0,0%	8,5%	8,5%	45,1%	37,9%	8,5%	8,5%	83,0%				D
A 2.11	1,3%	24,7%	20,2%	28,1%	25,7%	26,0%	20,2%	53,8%				D
A 2.12	1,3%	11,1%	18,0%	46,2%	23,3%	12,5%	18,0%	69,5%				D
A 2.13	3,7%	21,5%	27,9%	40,6%	6,4%	25,2%	27,9%	46,9%		X	X	DI
A 2.14	10,9%	46,7%	22,8%	17,5%	2,1%	57,6%	22,8%	19,6%				D
A 2.15	9,5%	38,7%	18,6%	32,4%	0,8%	48,3%	18,6%	33,2%				D

*F=Favorable al turismo sostenible; D=Desfavorable; N=Neutral; o DI=Difuso. **El sentido de esta afirmación “2” es neutral al concepto de turismo sostenible, y no el sentido del resultado.

Fuente: elaboración propia.

A continuación serán analizadas las dos cuestiones finales del cuestionario, las cuales son cuestiones abiertas relacionadas a la sostenibilidad del turismo en Garopaba, Santa Catarina.

3.2 Clasificación de las preguntas abiertas

Al final de la encuesta, se plantearon dos preguntas abiertas, las cuestiones tres y cuatro del cuestionario. El propósito de la “cuestión 3” era saber la opinión de los residentes de Garopaba sobre “¿Cuál es el mayor problema que el turismo genera en el municipio?”, mientras que el de la “cuestión 4” era saber su percepción acerca de “¿Cómo el turismo podría mejorar en el municipio?”

Al preguntarse a los residentes ¿Cuál es el mayor problema que el turismo genera el municipio?, cinco temas sobresalieron como los más problemáticos del municipio con Y' (26%), L (15%), S (14%), Z' (7%) y W (5%) de frecuencia (ver tabla 2).

Con la referencia a cuestión nº 4, es decir "¿Cómo el turismo podría ser mejorado en el municipio?", cinco asuntos sobresalieron como los más problemáticos del municipio con J (33%), Y'' (10%), L' (9%), S' (8%) y Q/Z''⁷(5%) de frecuencia (ver tabla 2).

3.3 Identificación de la variable más destacada

Tras el análisis de las cuestiones de percepción cerradas y abiertas, mediante la triangulación metodológica a través de un esquema de puntuación, se unifica los resultados de las cuestiones número 2, 3 y 4 del cuestionario para, posteriormente, identificar la variable de mayor relevancia según los residentes encuestados.

Como ya se ha visto anteriormente con más detalle, fueron elegidas las cinco afirmaciones cerradas más destacadas entre un total de 15, que son por orden decreciente de importancia: 2.10., 2.1., 2.5., 2.8. y 2.9.

Tabla 2: Clasificación de los asuntos

⁷ Empatados.

Posición	Afirmaciones nº 2 (A2)	Cuestión nº 3 (C3)	Cuestión nº 4 (C4)
1º	(D) A 2.10 – TEMA Z ⁸ (83%)	TEMA Y' (26%)	TEMA J (33%)
2º	(D) A 2.1 – TEMA X (81,5%)	TEMA L (15%)	TEMA Y'' (10%)
3º	(D) A 2.5 – TEMA N (80%)	TEMA S (14%)	TEMA L' (9%)
4º	(F) A 2.8 – TEMA H (76%)	TEMA Z' (7%)	TEMA S' (8%)
5º	(D) A 2.9 – TEMA Y (75%)	TEMA W (5%)	TEMA Q (5%) y TEMA Z'' (5%)

Por consiguiente, en el análisis de las cuestiones nº 3 y 4 se clasificó en orden decreciente de frecuencia la opinión de las personas encuestadas.

Con base en la tabla anterior, se han unificado las respuestas verificadas en A2, C3 y C4 al transformarse las variables con temáticas afines (ex. combinación de los temas Y con Y' e Y''). De esta forma, se han identificado diez variables, destacadas en negrita en la “Tabla 3”.

Tabla 3: Variables identificadas

Posición	Afirmaciones nº 2 (A2)	Cuestión nº 3 (C3)	Cuestión nº 4 (C4)	Intensidad (I)	Frecuencia (F)	Constancia (©)
1º	Variable A	Variable E	Variable I	Variable A	Variable E	Variable A
2º	Variable B	Variable F	Variable E	Variable E	Variable F	Variable E
3º	Variable C	Variable G	Variable F	Variable B	Variable G	
4º	Variable D	Variable A	Variable G	Variable C	Variable A	
5º	Variable E	Variable H	Variable J, A ⁹	Variable D		

En concreto, estas variables surgieron de la combinación de los siguientes temas verificados en las afirmaciones (A2) y en las cuestiones (C3 y C4):

⁸ Aquí se ha puesto denominaciones genéricas a los temas, visto que interesa saber más el procedimiento metodológico que el contenido verificado en campo.

⁹ Empatadas con un 5% cada, como verificado en la “Tabla 2”.

- Variable A: procedente de 1º-A2, 4º-C3 y 5º-C4.
- Variable B: procedente de 2º-A2.
- Variable C: procedente de 3º -A2.
- Variable D: procedente de 4º-A2.
- Variable E: procedente de 5º-A2, 1º-C3 y 2º-C4.
- Variable F: procedente de 2º-C3 y 3º-C4.
- Variable G: procedente de 3º-C3 y 4º-C4.
- Variable H: procedente de 5º-C3.
- Variable I: procedente de 1º-C4.
- Variable J: procedente de 5º-C4.

Con posterioridad, fueron combinadas y reclasificadas mediante un esquema de puntuación a través de tres criterios: intensidad, frecuencia y constancia¹⁰. En seguida, las variables fueron valoradas según su frecuencia de respuesta (cada punto porcentual representa un punto) para proceder a la puntuación y el cálculo del ranking final¹¹, como muestra la “Tabla 4”.

Tabla 4: Puntuación de las variables y ranking final

Afirmaciones nº 2 (A2)	Cuestión nº 3 (C3)	Cuestión nº 4 (C4)	Intensidad (I)	Frecuencia (F)	Constancia (©)	Punt. final	Ranking final
83	26	33	38	36	27,1	4,5	1º - Var. E

¹⁰ El criterio “intensidad” es calculado tomando como bases los mayores grados de frecuencia de las extremidades de las cuestiones objetivas (ver columna A2 de la tabla 2), sea en la extremidad inferior (en total desacuerdo) o superior de la escala (muy de acuerdo) en que se concentraran las respuestas de los encuestados. El criterio “frecuencia” ha sido calculado con bases en la orden de mayor frecuencia de las dos cuestiones abiertas del cuestionario (ver columnas C3 y C4 de la tabla 2), resultando de la suma de las columnas C3 y C4. Por fin, el criterio “constancia” ha sido calculado tomando como bases la presencia de la misma variable en las repuestas cerrada (A2) y abiertas (C3 y C4).

¹¹ Calculado como una media de los seis indicadores anteriores: frecuencias de A2, C3 y C4, intensidad, frecuencia de las cuestiones abiertas y constancia.

81,5	15	10	31	24	24,5	9,22	2° - Var. A
80	14	9	23	22			
76	7	8	21	12			
75	5	5	14				

En este sentido, se ha podido verificar que las variables “Y y Z” fueron las que cumplieron con los tres criterios mencionados anteriormente, intensidad, frecuencia y constancia, de cara a la identificación de las variables más relevantes según la opinión de los residentes de Garopaba, y que han sido identificadas como los factores claves relacionados al desarrollo turístico y socioeconómico del municipio.

Finalmente, es importante destacar que el mencionado resultado fue verificado a partir de un procedimiento de triangulación metodológica, combinándose cuestiones cerradas y abiertas, para alcanzar en específico el objetivo 6 de esa investigación, de forma que el objetivo general se logre de forma más fidedigna en el campo empírico. Sin embargo, se han concedido mayor peso de puntuación a los resultados de los indicadores de percepción (afirmaciones) de la cuestión nº 2, basados en variables de turismo sostenible (OMT, 2005; BLÁZQUEZ, MURRAY y GARAU, 2002).

3.4 Estratificación de la muestra

Aquí se buscó identificar la variación de percepción de la variable considerada más importante por los residentes de Garopaba (variable E), según el segmento de edad y el origen de los residentes encuestados, utilizándose gráficos formato “radar” para las interpretaciones.

Para el parámetro edad se ha utilizado la estratificación de carácter proporcional, tomándose como base parámetros previos a la investigación de campo (IBGE, 2010) en tres franjas de edad, donde se verificaron las siguientes proporciones pos colecta de datos: de 18 a 34 años (45,4%), de 35 a 54 (36,9%) y de 55 a 79 (17,8%).

En cuanto a la relación del origen de nacimiento de los residentes con la variable de mayor destaque, la presente estratificación ha sido organizado en cuatro categorías a partir de colecta aleatoria, y por lo tanto sin parámetros numéricos previos a la investigación de campo, en el

cual se identificaran las siguientes proporciones: Nativos (57%); Capitales (19%); otras ciudades del Estado de Santa Catarina (12%); y; Demás ciudades¹² (12%).

Correlacionando la variable destacable con los respectivos parámetros de estratificación, en términos relativos se ha verificado que los estratos de los más jóvenes (18 a 34 años) y “nativos” fueron los que se mostraron más sensibles a esta variable.

Conclusiones

Aunque la importancia económica de la actividad turística para el municipio, más del 50% de los residentes califican como negativos la mayoría de los quince indicadores de percepción sugeridos; nueve negativos, cuatro positivos y uno difuso, lo que demuestra que los residentes perciben en mayor porcentaje las desventajas del desarrollo del turismo.

El esquema de puntuación basado en criterios de frecuencia para la identificación de las variables más importantes, demuestra como la triangulación metodológica puede ser una importante estrategia en el cruce de los datos colectados. Se explica tal importancia del hecho que existan contradicciones en la percepción de los individuos encuestados, y también por dar visibilidad a los diferentes puntos de vista tomándose en cuenta la combinación de datos cualitativos y cuantitativos, originarios de cuestiones cerradas y abiertas. En ese sentido, se observa que la variable de mayor destaque de frecuencia en las cuestiones cerradas ha sido distinta de la variable de mayor destaque de frecuencia entre las cuestiones abiertas.

Por lo tanto, con este procedimiento se espera una mayor fiabilidad de las respuestas cerradas al incorporarse más profundidad con distintos enfoques sobre los asuntos y variedad de contenido de las respuestas abiertas. Por otro lado, las cuestiones cerradas posibilitan una mayor seguridad en la mensuración cuantitativa. De esta manera, las cuestiones cerradas y abiertas se han complementado.

En la estratificación, se ha comprobado que el factor edad y origen tiene una relación directa con la variable de mayor destaque. Sin embargo, sugiere darse mayor profundidad en los resultados por estratificación de la muestra utilizando software estadístico como el IBM

¹² Incluidos los extranjeros.

SPSS, tomándose cómo bases análisis de la chi-cuadrado para evaluarse la asociación entre las variables identificadas, o incluso utilizando técnicas multivariantes como el análisis de correspondencias múltiples para descubrirse la relación entre variables subyacentes.

Referencias

- ARAÚJO, Guilherme P. 2008. Trajetória do Turismo no Litoral Centro-Sul de SC: Impactos socioambientais, desafios e oportunidades para estratégias de Desenvolvimento Territorial Sustentável. Disertación de Máster, PPGA/CCA/UFSC, Florianópolis.
- BITENCOURT, Fernando. 2003. *De Ygara-Mpaba a Garopaba. Sete mil anos de história*, Garopaba: Gráfica São Joaquim.
- BLÁZQUEZ, Macià S., MURRAY, Ivan M., GARAU, Magdalena J. 2002, El Tercer Boom. Indicadors de Sostenibilitat del Turisme de les Illes Balears 1989 – 1999. Centre d'Investigació i Tecnologies Turístiques de les Illes Balears. Palma: Lleonard Muntaner.
- CERDAN, Claire; VIEIRA, Paulo F. (Coords.). 2010. Relatório Parcial - Desenvolvimento territorial sustentável na zona costeira do estado de Santa Catarina. CIRAD-UFSC, Florianópolis. Disponible en: https://www.myctb.org/.../Brasil_Santa_Catarina_Informa_2A.pdf. Acceso jun. 2010.
- MAPA DEL ESTADO DE SANTA CATARINA. 2012. Disponible en: www.belasantacatarina.com.br. Acceso abr. 2012.
- OMT – Organización Mundial del Turismo. 2005. Indicadores de desarrollo sostenible para los destinos turísticos - Guía práctica. Madrid: OMT.
- SANTIN, Laci. 2005. O papel dos Sistemas Locais de Conhecimento Agroecológico no Desenvolvimento Territorial Sustentável. Estudo de caso junto a agricultores familiares no litoral centro-sul do Estado de Santa Catarina. Disertación de Máster, CCA/UFSC, Florianópolis.
- PNUD 2003. Atlas de Desenvolvimento Humano. Disponible en: www.pnud.org.br/atlas/. Acceso jul. 2010.
- SANTUR – Secretaria de Turismo de Santa Catarina. 2008. Informe de la demanda turística del municipio de Garopaba. Disponible en: <http://www.santur.sc.gov.br/>. Acceso oct. 2010.
- SC – Gobierno del Estado de Santa Catarina. 2010. Datos Municipales. Disponible en: www.sc.gov.br. Acceso octubre 2010.

Recebido em: 31/03/2012

Aprovado em: 08/10/2012